



JOURNAL for the
STUDY of
ANTISEMITISM

Volume 3, Issue #1, 2011
Latin American Antisemitism
Guest Editor, Shimon T. Samuels

TABLE OF CONTENTS

Volume 3 Number 1

Guest Editor	<i>Shimon T. Samuels</i>	1
A Note from the Editors	<i>Steven K. Baum and Neal E. Rosenberg</i>	3
Special Envoy, U.S. State Department	<i>Hannah Rosenthal</i>	7
Antisemitism in Latin America: Regional and Global Trends	<i>Dina Siegel Vann</i>	13
Antisemitic Incidents from Around the World: January–June 2011	<i>Editors</i>	19
Articles		
Mexico in a Region under Change.....	<i>Judit Bokser Liwerant</i>	27
México, en una Región bajo Cambio		39
Latin America and the Middle East:		
The Political Background	<i>Julián Schvindlerman</i>	51
América Latina y El Oriente Medio: El Trasfondo Político		61
The New Judeophobia on the Left	<i>Patricio Brodsky</i>	71
La Neojudeofobia en la Izquierda		99
The Conversos	<i>Seth Ward</i>	129
El Conversos		135
Latin America and Iranian Terror Networks	<i>Sergio Widder</i>	141
América Latina y las Redes del Terror Iraní		149
Antisemitism in Brazil	<i>Alberto Milkewitz</i>	157
Antisemitismo en Brasil		167
Postcard from Venezuela.....	<i>Sammy Eppel</i>	179
Tarjeta Postal de Venezuela		181

Essays

A French Intifada	<i>Nidra Poller</i>	183
Israel's Intent	<i>Yehuda Bauer</i>	199
Delegitimizing the Jewish State	<i>Bat Ye'or</i>	203
Doing the Yale Flip-Flop	<i>Amitai Etzioni</i>	219
Arab Spring Sprung	<i>Fiamma Nirenstein</i>	221
The Murder of Hugo Bettauer	<i>Martin Kitchen</i>	225
Antisemitism in Wagnerian Opera	<i>Dan Leeson</i>	243
The Mosque at Rachel's Tomb	<i>Shalva Weil</i>	263
Journal of Contemporary Leftist Antisemitism?	<i>Mark Gardner</i>	267

Reviews

Schnabel's <i>Miral</i>	<i>Joanne Intrator and Scott Rose</i>	271
Fatah's <i>The Jew Is Not My Enemy</i>	<i>Khaleel Mohammed</i>	275
Lindemann and Levy's <i>Antisemitism</i>	<i>Leon Rosenberg</i>	281
Patterson's <i>A Geneology of Evil</i>	<i>Steven K. Baum</i>	285
Dekel-Chen et al.'s <i>Anti-Jewish Violence</i>	<i>Paul R. Bartrop</i>	289
Bard's <i>The Arab Lobby</i>	<i>Samuel M. Edelman</i>	293
Mallman and Cüppers' <i>Nazi Palestine</i>	<i>David Sokol</i>	295
Deutsch's <i>Crossing Borders, Claiming a Nation</i>	<i>Donna Guy</i>	305
From the Conference Floor	<i>Neal E. Rosenberg</i>	309
<i>Antisemitica</i>		313



Mexico in a Region under Change

Judit Bokser Liwerant*

Latin America is a region undergoing radical and contradictory changes: an increasingly expansive force of democracy amid global cycles of economic crises and social conflicts and the emergence of new political and cultural scenarios that account for diversified outcomes. The recognition of differences, the politics of identity, and the emphasis on heterogeneity as well as the search for civic commonalities act as a substratum that widens the scope of the public sphere. Democratization has created favorable conditions for greater legitimation and visibility of the Jewish communities. However, channels for civic participation are accompanied by changing expressions of antisemitism. This article argues that antisemitism in Mexico, like most of the countries in the region, has seldom manifested itself through physical violence. It can be traced basically to the level of the narrative and the discursive realm. It is mainly through media discourses that negative representations are built, transmitted, and recreated. Classical expressions of antisemitism, anti-Israelism, and anti-Zionism converge and overlap through complex axes of argumentative articulation and chains of meanings.

Key Words: Mexico, Jews, Latin America

TRENDS AND DEMOCRATIZATION IN LATIN AMERICA

Changes follow non-linear trends. When noting commonalities that cut across the different Latin America societies, one should be aware of the inner differentiations within the continent. Neo-liberal and growing institutionalized citizenship regimes coexist with corporatist political forms, popular mobilization, and plebiscitary democracy. Both the prevalence of historically complex relations with the United States and the widespread dissatisfaction with the effects of globalization opened new opportunities for radical movements in the region, including the neo-populist versions of Venezuela, Bolivia, Ecuador, and Nicaragua. Thus, the region experiences contradictory trends: increasing civic participation of social and political actors coexists with the tendency of hegemonic sectors to substitute grass-root democratic participation. Processes of democratization develop along with trends of de-democratization.

Pluralism today is related to culture as well as to political and institutional arrangements that provide the framework to resolve differences and to build consensus. The widening of the public sphere and the consolidation

of civil society have allowed the emergence of new actors and unprecedented forms of participation. Opportunities for collective recognition and new interactions between majorities and minorities are part of the prevailing scenarios. Different social movements attract vast middle-class sectors, including Jews and the Jewish community, as civic participants of the national arena. Jewish individuals have increasingly entered the political sphere by assuming high-ranking public roles. Simultaneously, Jewish communities have acquired more visibility and legitimacy, derived from a two-fold complex process: the erosion of a national ethnic narrative, which provided the criteria for national belonging, and the increased recognition of minorities on religious grounds. Liberal policies have acknowledged the relevance of middle- and high-class social sectors as players in the public arena, thus creating favorable conditions for a stronger presence of Jewish communities in the national landscape.¹

Paralleling these processes in countries like Mexico, in the Southern Cone, changes have enhanced the search for civic commonalities through a shift from the automatic valorization of cultural and ethnic differences to a renewed concern with integration into civil society and the public sphere. However, one cannot dismiss the centrality of the bombing of the communal building AMIA in Buenos Aires, Argentina; it brought to the forefront the convergence of old and new expressions of antisemitism. It also fostered the visibility of transnational Jewish links and solidarity and the affirmation of collective identity. New institutional channels of participation point to new sources and expression of the dynamics of acceptance and rejection and therefore to equally changing expressions of antisemitism. Thus, one has to approach antisemitism as part of a broader parameter of inclusion-exclusion.

The overall picture in Latin America of democratization as well as economic crises, political instability, high levels of public violence, and lack of security has increasingly exposed the region and its Jewish communities to waves of migration. Although Latin American Jewry has historically grown out of large-scale immigration, during the last decades, migration patterns have tended to be outward. The number of Jews in Latin America dropped from 514,000 in the 1970s to 390,000 in 2010. Mexico's community has maintained a stable demographic profile, due mainly to a relative equilibrium of emigration and immigration coming from other

1. Judit Bokser Liwerant, "Los judíos de América Latina. Los signos de las tendencias: juegos y contrajuegos," en Haim Avni et al. (eds.), *Pertenencia y Alteridad. Judíos en/de América Latina: cuarenta años de cambios* (Madrid-Berlin: Iberoamericana), 2011:115-164.

countries in the region. Its current Jewish population totals 39,500.² In a country with a population of 112, 336,538 people, the Jewish community has a visible presence that outreaches its numbers.³

When analyzing antisemitism, one has to take into account that concern has been voiced about an excessive focus on it as the primary characteristic of the region, warning against a simplistic and reductionist identification of Latin America with intolerance and anti-Jewish expression. This concern has led to calls for balance, demanding more nuanced distinctions between different times, places, and modalities of expression.

Certainly, the interfacing between national, regional, and global antisemitism, its inner differentiation, and contemporary expressions have to be considered. Diffuse and latent prejudices, veiled and structural, as well as those rejected in the official semantics but evident in the rhetoric of individuals and of collective sectors are part of new, complex societies both in Latin America and elsewhere. The historical course of this rhetoric, which does not necessarily translate into discriminatory practices, needs to be contextualized within each country's political culture and status of human rights. Understanding its manifestations emerges as a *sine qua non* when attempting to account for the actual extent of antisemitic danger as opposed to the symbolic violence of its expressions in the media. Antisemitism can be seen as a phenomenon that to a large extent is produced and reproduced discursively.⁴

Both at the level of attitudes, stereotypes, and prejudices on the one hand, and at the behavioral level manifest in acts, practices, and actual normative arrangement on the other, antisemitism had and has a broad impact on the representation of the "other." It is precisely this dimension that acquires new relevance amid the changing trends of cultures that historically had expressed serious difficulties facing heterogeneity. This question is directly related to the dimension of the public sphere as the space for constructing shared civic-national foundations for the legitimate expression of difference.

2. Sergio DellaPergola, "¿Cuántos somos hoy? Investigación y narrativa sobre población judía en América Latina," *Ibid.*:305-340.

3. 2010 Total Population, "México en Cifras" (Mexico in Numbers). INEGI (Mexican National Institute for Statistics and Geography), <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/MexicoCifras.aspx?e=0&m=0&sec=M>.

4. See Martin Reisigl and Ruth Wodak, *Discourse and Discrimination: Rhetoric of Racism and Antisemitism* (New York: Routledge), 2001.

ANALYZING ANTISEMITISM

We still face the challenge of linking indicators and formalized criteria to comprehensive approaches that can account for the changing meanings of the phenomenon. This challenge becomes even more urgent in light of the new significance and connotations of antisemitism that are constructed in Latin America as well as in the Jewish world. By this we mean the convergences of its classic expressions with processes such as criticism of the Israeli government's dealing with the Israel-Palestinian conflict and of Israel as a whole—beyond particular governments—the framing of an anti-Zionist language with antisemitic content.

There are differences between antisemitism, anti-Zionism, and anti-Israelism; simultaneously, though, they overlap, carrying mutually referring meanings and significance. The socio-political, religious-cultural, and economic historical dimensions of antisemitism interact with the current political and ideological contexts. Latin America's historical and ideational trajectory has articulated through the components of anti-Americanism, anti-colonialism, and anti-imperialism a specific dynamic that reinforces the mutually referring meanings.⁵ The fluid overlapping acts as a “cultural code” that identifies wide sectors of public thought and media.⁶

ECONOMICS AND DEMOCRACY IN MEXICO

Mexico's integration into the international economic system has been fragmented. In the framework of growing inequalities, the search for inclusive political forms parallels strong and persistent trends of exclusion, thus hindering democracy itself. The impact of economic crises on the Jewish community in Mexico, while not as acute as in the Southern Cone (e.g., Argentina), has also been a determinant of radical changes concerning organized Jewish life. Globalization processes, while deteriorating the economic standing of various sectors, have brought different segments of the higher- to-middle classes into the most dynamic venues and advantageous positions for tapping into transnational commerce, high technology, services, the sciences, academia and its institutions, and the financial sectors. Thus, Jews' interaction with diverse sectors of society widens.

5. Cf. Robert S. Wistrich, *Antisemitism: The Longest Hatred* (London: Thames Methuen), 1991; Bernard Lewis, *Semites and Anti-Semites: An Inquiry into Conflict and Prejudice* (New York: Norton), 1986.

6. Shulamit Volkov, “Readjusting Cultural Codes: Reflections on Antisemitism and Anti-Zionism,” in Jeffrey Herf (ed.), *Antisemitism and Anti-Zionism in Historical Perspective: Convergence and Difference* (New York: Routledge), 2007: 39-43.

Mexico's transition to democracy was signed by the end of seven decades of the ruling PRI party (Institutional Revolutionary Party) in 2000, and the arrival to power of the center-right PAN (National Action Party). The country's consolidation of democracy is still an ongoing process. Vectors as essential as rule of law, transparency, and accountability still need to be fully established. In the realm of human rights, Mexico experienced both significant progress and setbacks. The National Commission of Human Rights (federal and state) has gained a progressive presence. In April 2010, the Mexican senate unanimously approved reforms that give human rights a constitutional status, widen their recognition and protection, and provide the commission with the resources to investigate serious violations to individual rights. According to the commission, however, a high percentage of its recommendations were not implemented within the deadlines specified and/or were not accepted by public officials because of weaknesses endemic in the Mexican judicial system. The World Economic Forum warned that the cost of corruption in Mexico equals 9% of the national gross domestic product (PIB), while businesses need to spend 10% of their income on bribes. The so-called war against drugs and organized crime has resulted in a spiral of violence that has not been directly connected to ethnic or religious motives.

ANTISEMITISM IN MEXICO

While historically the national culture has faced difficulties dealing with the "other," antisemitism has been mainly associated either with the most conservative forces or with extreme left-wing actors.

In contemporary Mexico, antisemitism was initially prompted by debates surrounding immigration policies during the late 1920s. Groups such as the Anti-Chinese and the Anti-Jewish National League, founded in 1930, and the Honourable Traders, Industrialists and Professionals lobbied the government to restrict the immigration of Jews.⁷

In the 1930s, Mexico experienced outbursts of antisemitism focused on economic and racial grounds. Gradually, the racial theme became dominant amid right-wing groups. Among them, Mexican Revolutionary Action, founded in 1934, operated through its paramilitary units, the Golden Shirts. The antisemitic Pro-Race Committee and the Middle Class Confederation exerted pressure on the government and waged antisemitic campaigns,

7. Judit Bokser Liwerant, "El México de los años treinta: cardenismo, inmigración judía y antisemitismo," en *Xenofobias y Xenofilia en la Historia de México Siglos XVIII y XIX*, Delia Salazar (Coordinadora), Dirección de Estudios Históricos, México, 2006: 379-416.

which reached their peak in 1938-9. But they were not the only antisemitic protestors; trade unions and left-wing labor organizations also became a platform for antisemitic expressions that were related mainly to immigration and exile policies.⁸

Thereafter, expressions of antisemitism associated mainly with economic- and class-related stereotypes were incorporated into political codes related to Israel and Zionism. The latter reached its maximal expression in 1975, when Mexico supported UN Resolution 3379, equating Zionism with Racism, condemning Zionism as a form of racism and discrimination while entering the international dynamics of delegitimization of Israel; due to the local circumstances, it also projected the stereotype of the Jewish community as lacking national loyalties.⁹ (The resolution was revoked in December 1991.)

In the early 1990s, the Gulf War consolidated an intellectual atmosphere censoring Israel as an instigator of the war and a spearhead of Western imperialism. Moreover, the inversion of the victimizer-victim argument that was widespread in the seventies was further reinforced.¹⁰ Its dynamics continued to be closely associated with the gap between a bilateral relationship with the United States and the multilateral forum of ascription. In December 1991, changes in the bilateral relationship led to the revocation of the 1975 resolution.

Progressively, the anti-Zionist and anti-Israeli discourse gained argumentative weight, as it was essentially connected to the ups and downs of the peace process in the Middle East. As such, it reflected a number of issues: the First and Second Intifada, the Gulf War, the Lebanon Wars, Operation Cast Lead, or the Gaza War, as well as the Oslo Accords, the Camp David Summit, and the Road Map for Peace negotiations.

Antisemitism has not been a central issue for political parties and movements in Mexico's modern history. The diversified organizational pattern within the extreme right has diminished in its public visibility and the intensity of its activities. Organizations such as the LaRouche-inspired Partido Laboral Mexicano (Mexican Labor Party), the Federación Mexicana Anticomunista (Anti-Communist Federation), and Los Tecos have taken a

8. Ibid.

9. Judit Bokser Liwerant, "Fuentes de legitimación de la presencia judía en México: El voto positivo de México a la ecuación sionismo = racismo y su impacto sobre la comunidad judía," *Judaica Latinoamericana*, No. III (Jerusalem: AMILAT and Magnes Press), 1997: 319.

10. Luis Roniger, "Latin American Jews and Processes of Transnational Legitimization and De-Legitimization," *Journal of Modern Jewish Studies*, 9 no. 2 (July 2010).

back role. The exception to this low-key approach has been the former Partido de las Águilas Mexicanas (Party of the Mexican Eagles), which in 1996 changed its name to Consejo del Pueblo de las Águilas Mexicanas (The People's Council of Mexican Eagles). Its ideology, dubbed as "neo-Mexicanism," promotes an idealized image of Mexico's Indian past and scorns Europe's role in forging the national identity. Its open activity declined and the Tribunal Federal Electoral (Federal Electoral Tribunal) denied its petition to be registered. The Instituto Federal Electoral (Federal Electoral Institute) issued an open letter condemning the group's antisemitic, racist, and intolerant views.

Mexican antisemitism, which has seldom manifested itself through physical violence, can be traced basically to the level of the narrative and the discursive realm. It is through media discourses that negative representations are built, transmitted, and recreated.

The yearly report by Tribuna Israelita¹¹ shows a significant decline from 2009 to 2010 in Mexico in the number of published notes (from 10,721 to 6,624, or -38.21%), including news reports, op eds, and newspaper editorials related to Jewish and Israeli issues. When looking at each classified category separately, only the number of cartoons increased (from 12 in 2009 to 64 in 2010).¹²

This pattern seems to be related to the decreased impact on Mexican public opinion that the "Flotilla Affair" had in comparison to the impact of Operation Cast Lead, which appears to be consistent with the 2010 World Report by the Stephen Roth Center at Tel Aviv University.¹³

According to the criteria developed by Tribuna Israelita, 11.37% of the classified published notes in 2010 were negative.¹⁴ In contrast, only 1.23% were positive (while 87.65% were considered neutral). The percentage of negative news in the corresponding section was far lower than the percentage of negative editorials (including opinion and newspaper editorials), cartoons, and letters (1.54% for news compared to 46.54% for editorials, 23.44% for cartoons, and 47.92% for letters). Here again there is a gap between the percentage of negative news reported and the percentage of

11. I thank Yael Siman for her valuable collaboration, Renée Dayán and Tribuna Israelita for the data provided.

12. Report on Antisemitism, 2010, México, Tribuna Israelita. 2010.

13. Cf. "General Analysis. Overview" in *Antisemitism Worldwide 2010. General Analysis*. The Lester and Sally Entin Faculty of Humanities, The Stephen Roth Institute for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism, and The Kantor Center for the Study of Contemporary European Jewry. Tel Aviv University, European Jewish Congress. <http://www.tau.ac.il/Antisemitism/>.

14. In this classification, there is no explicit differentiation between antisemite, anti-Israeli, and anti-Zionist arguments.

negative editorials, cartoons, and letters—that is, few negative news regarding Jews and/or Israel have a significant, and disproportional, impact on Mexican public opinion.

Regarding the contents of the media discourse, 2010 has shown both a continuation of previous patterns as well as changing trends. Zionism, which, as stated, has been identified with racism, colonialism, and imperialism, became an incorporated and implicit argument of the major focus—i.e., the State of Israel portrayed as a belligerent and war-prone state, oppressive and genocidal. The axis of human rights violation has gained an increased presence among the critical arguments; the Arab-Israeli conflict continued to be portrayed as part of the clash between the imperialist West and the Arab and Muslim Third World.

Editorials published in the Mexican press in 2010 put emphasis on Israel's conduction of "war crimes" in Lebanon and Gaza; Israel's "terrorist" traits, and its implementation of "massacre," "genocide," and "collective punishment" in Gaza to a million and a half Palestinians; the building of a wall in the West Bank that seeks to "exterminate" 4.5 million Palestinians; Israel's "violation" of international law in the occupied territories and worldwide; the Zionist Jewish state as a racist one on nationality and citizenship issues; and Israel as an "apartheid" state.¹⁵

Prejudice also may be found or revealed by omission of relevant information that could show Israel's perspective as an actor/active player. While this omission differs from explicit prejudice association, it also has a meaningful impact.

Insofar as the State of Israel became the main focus of the arguments, the fluid interconnections established between anti-Israelism and historical antisemitism, rather than between anti-Israelism and dilution of the Holocaust, became the radicalized point of departure of the dispute.

To exemplify fluid interconnections of meanings, we may point to the overlapping of anti-Israelism/the Holocaust through analogies, parallels,

15. Andres Pascoe Pierce, "La década del terror" (A Decade of Terror), *Crónica*, January 2, 2010; Xavier Caño Tamayo, "Sobre una bomba de violaciones de derechos humanos" (About a human rights violations bomb), *Rumbo de México*, January 4, 2010; José Steinsleger, "¿Cuándo caerá el muro?" (When will the wall fall?), *La Jornada*, January 6, 2010; Héctor Delgado, "ONU monosabía, ignora la autodeterminación" (Mono-wise United Nations ignores self-determination), *Uno más uno*, February 11, 2010; Manu Dorberier (newspaper editorial), "El que se somete a la infamia, se convierte en infame" (He who puts himself under infamy becomes infamous), *El Sol de México*, February 20, 2010; "Lula en Israel" (Lula in Israel), *La Jornada*, March 16, 2010; José Steinsleger, "¿Israelíes o judíos?" (Israeli or Jews?), *La Jornada*, April 21, 2010; Juan Gelman, "Prohibido y ya" (Forbidden, that's it), *Milenio Diario*, May 29, 2010.

and metaphors: according to José Steinsleger, the West Bank Wall was conceived out of a great strategic plan, the slow and sustained “extermination; . . . this time, without gas chambers.”¹⁶ The *naqba*, Steinsleger says, Israel’s “expulsion” of 700,000 Palestinians—which was preceded by “ethnic cleansing”—has a straightforward parallel with the Holocaust: the word *naqba* denotes the “oldest and most prolonged Holocaust” in contemporary history as a result of the creation of an “illegal Zionist State.”¹⁷ In his words, “Nazi-fascist wall, locked up alive Palestinians in ‘ghettos.’ ”

Intermingled with the national/regional anti-American and anti-imperialist discourse that recurrently emphasizes the alliance between the United States and Israel, both the wall at the West Bank and at USA-Mexico border, were equated, yet differentiated: only the former was seen as a “genocide wall.”¹⁸

As stated, the Flotilla Affair reflected the ebb and flow of the conflict in the Middle East and its implications for antisemitic expressions.¹⁹ Its negative image reached an apex in this episode, which conveyed its “genocidal” and “anti-humanitarian” nature and an illegitimate code of action.²⁰

One must also assess the impact on the national media of the transnational dynamics that feed information. Specifically, *La Jornada* and *Uno más Uno*—newspapers of the left—systematically reproduced editorial articles of *The Guardian* and *Independent*, and their own editorial perspective reinforced this stand.

Also in the mainstream press—particularly in *Milenio*, *El Financiero*, and *Excelsior*—there has been an increased presence of articles critical of Israeli actions, mainly of Benjamin Netanyahu’s settlement policy.²¹ This heightened criticism certainly points to varying degrees of symbolic violence and its implications through the interplay of meanings and motivations (prejudice vs. critical voice).

In contrast, the links of the Jewish community with Israel and other Jewish centers have gained legitimacy in the public sphere—reinforced by

16. José Steinsleger, “¿Cuándo caerá el muro?” (When Will the Wall Fall?), *La Jornada*, January 6, 2010.

17. José Steinsleger, “Palestina: orígenes de la nakba” (Palestine: origins of the nakaba) *La Jornada*, May 5, 2010.

18. Héctor Delgado, “¡Bienvenida Señora Michelle Obama!” (Welcome, Ms. Michelle Obama), *Uno más uno*, April 15, 2010.

19. Esteban Beltrán (director, Amnesty International, Spain), “El asfixiante bloqueo de Gaza” (The suffocating blockade of Gaza), *El País*, June 1, 2010.

20. Héctor Delgado, “Israel asesina marinos civiles en Gaza” (Israel assassinates civil marines in Gaza), *Uno más uno*, June 1, 2010.

21. Emilio Menéndez del Valle, “Imponer la paz en Palestina” (Imposing peace in Palestine), April 9, 2010. *Milenio* and *El Financiero* have other examples.

the visible recognition of the existence of a Mexican diaspora—and have thus diminished the questioning of the transnational character of Jewish life. Arguments critical of the nexus between the Jewish community and Israel or the North American Jewish community have been largely absent in the public discourse.

Though concrete political episodes awakened the argument of the particular interest over the national well-being, traditional stereotypes such as the control of the national or international financial system or the self-segregated group *tropes* have been minimal.

As stated, antisemitism in Mexico has not reflected violence. While there were 67 antisemitic incidents in 2010 (mostly consisting of harassment actions: verbal threats and insults), there were only two incidents of physical aggression and one bomb threat.

FINAL CONSIDERATIONS

Anti-Zionism and anti-Israelism and their interconnection of meanings with antisemitism are components of a “cultural code” around which influent exponents of the progressive camp and leftist intellectuals identify. This theoretical and practical convergence fluctuates in consonance with the Palestinian-Israeli conflict.

The globalization of this conflict reveals an interplay of international, regional, national, and local circumstances. The process involving the problematic social representation of Israel has acquired a new shared pattern in Latin America, although with national variations.

In early December 2010, several Latin American countries announced their formal recognition of a Palestinian state based on borders in existence prior to the 1967 war. Brazil took the initiative, followed shortly by Argentina, Bolivia, and Ecuador. Mahmoud Abbas, president of the Palestinian Authority, laid the cornerstone for a Palestinian embassy in Brasilia on December 31, 2010. On January 28, 2011, Paraguay also announced its recognition of Palestine. Earlier that month, Chile and Peru stated that they would recognize a Palestinian state but that borders had to be mutually agreed upon by both sides of the conflict. Chile’s position followed strong pressure from its powerful Palestinian community, as revealed by motions introduced in the Senate and the Chamber of Deputies at the end of 2010 and the conduction of top-level meetings in the presidential palace with Palestinian diplomats, representatives of the Arab League in Chile, and members of the Palestinian communities and congressional groups. In its declaration, however, there was no formal reference to the 1967 borders.

Colombia has said it will not recognize a Palestinian state until a mutual peace agreement is reached. Honduras, El Salvador, Guatemala,

Panama, and Belize have not indicated their positions. Several Latin American countries, including Cuba, Venezuela, Nicaragua, and Costa Rica, had already recognized a Palestinian state prior to the most recent lobbying efforts. Mexico has not yet taken an official stand on this matter.

It is likely, however, that the globalization of the Palestinian-Israeli conflict will continue if these conditions are present: the stagnation of the peace process; the eruption of new cycles of violence in the Middle East; the strengthening of Islamic radical groups in countries that now experience political turmoil; the presence of neo-populist governments in the region; and the particular interaction between strategic decisions of international, regional, national, and local activists.

*Judit Bokser Liwerant is a professor of political science at the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), where she is the director of the Graduate School of Political and Social Sciences. She has published numerous books as author and editor and many scientific articles and chapters in the field of political theory, collective identities, and contemporary Latin American Jewry. She is a member of the Mexican Academy of Science.

México, en una Región bajo Cambio

Judit Bokser Liwerant*

México, al igual que la mayoría de los países de América Latina, está experimentando profundas transformaciones de signo contradictorio: la creciente fuerza expansiva de la democracia convive con ciclos globales de crisis económicas y conflictos sociales y la aparición de nuevos escenarios políticos y culturales diversificados. El reconocimiento de las diferencias, la política de la identidad y el énfasis en la heterogeneidad actúan como un sustrato que amplía el ámbito de la esfera pública. Simultáneamente, nuevas expresiones de esencialismos y de identidades primordiales actúan como fuente de exclusión.

Los cambios siguen tendencias no lineales. Al tiempo que hay claros denominadores comunes que atraviesan las diferentes sociedades de América Latina, resulta evidente la diferenciación interna dentro del continente. Regímenes neoliberales y crecientemente institucionalizados coexisten con formas políticas corporativistas, movilizaciones populares y democracias plebiscitarias. Tanto la trayectoria de las relaciones históricas con los Estados Unidos, que han sido complejas, como la insatisfacción generalizada con los efectos de la globalización han abierto nuevas oportunidades para los movimientos radicales de la región, incluyendo las versiones neo-populistas de Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Por lo tanto, la región experimenta tendencias contradictorias: el aumento de la participación cívica de los actores sociales y políticos se junto a la tendencia de los sectores hegemónicos de sustituir la participación democrática de base. Los procesos de democratización se desarrollan junto con tendencias de des-democratización.

La transición de México a la democracia fue marcada por el fin de siete décadas de gobierno del *PRI* (Partido Revolucionario Institucional) en el año 2000 y la llegada al poder del *PAN* (Partido Acción Nacional), de centro-derecha. La alternancia y el pluralismo han incidido en la cultura, así como en los ordenamientos políticos e institucionales que constituyen el marco en cuyo seno se busca canalizar las diferencias y construir consensos. La ampliación de la esfera pública y el fortalecimiento de la sociedad civil han permitido el surgimiento de nuevos actores y formas de participación sin precedentes. Nuevas oportunidades para el reconocimiento colectivo y nuevas interacciones entre las mayorías y las minorías forman parte de los escenarios actuales, al tiempo que diferentes movimientos sociales atraen a sectores de la clase media, entre los que se ubica la comunidad judía como

actor del ámbito nacional. A su vez, sus miembros han incursionado de manera creciente en la esfera pública asumiendo cargos públicos.

La comunidad judía ha adquirido una mayor visibilidad y legitimidad derivadas de un complejo proceso: por una parte, de la erosión de una narrativa nacional que definió la pertenencia nacional a partir de criterios étnicos y, por la otra, de un creciente reconocimiento de las minorías en términos tanto religiosos como étnicos. El reconocimiento constitucional a la personalidad jurídica de las iglesias y la tradición clerical del partido gobernante, aún en un contexto público de laicidad, explican en parte este proceso. También la necesidad del nuevo régimen de entablar relaciones con importantes sectores de la sociedad—grupos empresariales, industriales, comerciales y profesionales—no mediadas por las estructuras en las cuales el PRI era hegemónico operó en este sentido. De este modo, y en el marco del proceso de ciudadanía que acompañó la transición política, las comunidades organizadas, entre ellas la judía, asumieron un nuevo protagonismo. A su vez, las políticas neo-liberales le han conferido importancia pública a las clases medias y altas como actores de la escena nacional, todo lo cual ha creado condiciones favorables para una mayor presencia de la comunidad judía en la esfera pública.¹

Nuevos canales institucionales de participación apuntan a nuevas fuentes de expresión de la dinámica de aceptación y rechazo y, por tanto, a manifestaciones igualmente cambiantes del antisemitismo. Este, por tanto, debe abordarse como parte de un parámetro más amplio de relaciones de inclusión-exclusión.

El panorama general de la democratización en América Latina así como las crisis económicas, la inestabilidad política, altos niveles de violencia pública y la falta de seguridad han expuesto cada vez más a la región y a sus comunidades judías a flujos de emigración. A pesar de que las comunidades judías del continente han tenido su origen en la inmigración, en las últimas décadas los patrones migratorios han revertido su dirección y has sido hacia el exterior. La población judía de América Latina se redujo de 514.000 en 1970 a 390.000 en el 2010. La comunidad de México ha mantenido un perfil demográfico estable, debido principalmente a un equilibrio relativo entre la emigración y la inmigración procedente de otros países de la región. Su población actual asciende a 39.500 judíos.² En un

1. Judit Bokser Liwerant, “Los judíos de América Latina. Los signos de las tendencias: juegos y contrajuegos”, *Pertenencia y Alteridad. Judíos en/de América Latina: cuarenta años de cambios*, Haim Avni et al (eds), Madrid-Berlin, Iberoamericana, 2011: 115-164.

2. Sergio DellaPergola, “¿Cuántos somos hoy? Investigación y narrativa sobre población judía en América Latina”, en *Ibid.*:305-340.

país con una población de 112, 336 538 personas, su presencia, que es significativa, rebasa su alcance numérico.³ La representación social que de ella tiene la sociedad le confiere la imagen y refuerza la percepción de ser sensiblemente más numerosa.

Por su parte, la integración de México en el sistema económico internacional ha sido fragmentada. En el marco de crecientes desigualdades, la búsqueda de formas políticas inclusivas se ha dado de manera paralela a fuertes y persistentes tendencias de exclusión, lo que dificulta los procesos de construcción democrática. El impacto de la crisis económica en la comunidad judía en México, aunque no tan agudo como en el Cono Sur (Argentina), también ha sido un factor determinante de cambios radicales en el perfil de la vida comunitaria. Paralelamente al deterioro de la situación económica de diversos sectores sociales, los procesos de globalización han llevado a que diferentes segmentos de las clases altas y medias a posiciones que les permiten insertarse en los ámbitos más dinámicos del comercio transnacional, la alta tecnología, los servicios, las ciencias, la academia y sus instituciones y los sectores financieros. Por lo tanto, junto a su diferenciación interna, las interacciones de la comunidad judía con diversos sectores de la sociedad también se diversifica.

La consolidación de la democracia en México sigue siendo parte de un proceso en marcha. Vectores tan esenciales como la vigencia del derecho, la transparencia y la rendición de cuentas distan todavía de ser plenamente establecidos. En el ámbito de los Derechos Humanos, México ha experimentado importantes avances así como retrocesos. Las Comisiones de Derechos Humanos (nacional y estatales) han ganado presencia progresiva. En abril de 2010, el Senado de la República aprobó por unanimidad las reformas que les confieren a los Derechos Humanos un rango constitucional, amplían su reconocimiento y protección y le dan a la Comisión Nacional de Derechos Humanos las facultades para investigar violaciones graves a los derechos individuales. Sin embargo, de acuerdo a esta última, un alto porcentaje de sus recomendaciones no se llevaron a cabo en los plazos previstos y/o no fueron aceptadas por los funcionarios públicos, debido a las deficiencias mismas que caracterizan al sistema judicial. El Foro Económico Mundial advirtió que el costo de la corrupción en México es igual al 9% del Producto Interno Bruto (PIB), mientras que las empresas deben gastar el 10% de sus ingresos en sobornos. La llamada guerra contra las drogas y el crimen organizado se ha traducido en una espiral de

3. 2010 Total Population , “México en Cifras” (Mexico in Numbers). INEGI (Mexican National Institute for Statistics and Geography). <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/MexicoCifras.aspx?e=0&m=0&sec=M>

violencia que, por otra parte, no se ha visto relacionado directamente con motivos étnicos o religiosos.

Al analizar el antisemitismo, es necesario tomar en cuenta que voces muy serias han expresado la preocupación de que se ha puesto un énfasis excesivo en éste en lo que pretendidamente sería la principal característica de la región, advirtiendo los riesgos de una identificación simplista y reduccionista de América Latina con la intolerancia y con expresiones anti-judías. Esta preocupación ha llamado a mantener un equilibrio analítico, con deslindes y distinciones más matizada entre los diferentes tiempos, lugares y modalidades.

Ciertamente, hay que considerar la interconexión entre las expresiones nacionales, regionales y globales del antisemitismo, su diferenciación interna y sus expresiones contemporáneas. Prejuicios difusos y latentes, velados y estructurales, así como los rechazados en la semántica oficial, pero evidentes en la retórica de los individuos y de sectores sociales son parte de las nuevas sociedades complejas, tanto en América Latina como en otras regiones del mundo. El curso histórico de esta retórica, que no necesariamente se traduce en prácticas discriminatorias, tiene que ser contextualizado en la cultura política de cada país y la situación de los derechos humanos. La comprensión de sus manifestaciones aparece como un requisito *sine qua non* cuando se trata de dar cuenta de la magnitud real del peligro antisemita de frente a la violencia simbólica de sus expresiones en los medios de comunicación. El antisemitismo puede ser visto como un fenómeno que en gran medida se produce y reproduce discursivamente.⁴

Tanto en el ámbito de las actitudes, estereotipos y prejuicios, por una parte, como en el nivel de comportamiento manifiesto en actos, prácticas y los marcos normativamente, por el otro, el antisemitismo ha tenido y tiene un gran impacto en la representación de "Otro." Es esta dimensión precisamente la que adquiere nueva relevancia en el marco de los cambios en los patrones de culturas que históricamente han enfrentado serias dificultades par dar cuenta de la diversidad y de la heterogeneidad. Ello está directamente relacionado con la concepción de la esfera pública como espacio para la construcción compartida de bases cívico-nacionales que permitan la expresión legítima de la diferencia.

Aún nos enfrentamos al desafío de vincular los indicadores y criterios formales de medición del antisemitismo con enfoques integrales que den cuenta de sus significados cambiantes. Este desafío se hace aún más urgente a la luz de los nuevos significados y las connotaciones del antisemitismo que se construyen hoy en América Latina, así como en el resto del mundo.

4. See Martin Reisigl and Ruth Wodak, *Discourse and discrimination: rhetoric of racism and anti-Semitism*. New York: Routledge, 2001.

Con esto nos referimos a la convergencia de sus expresiones clásicas con procesos tales como la crítica al gobierno israelí por su manejo del conflicto Israel-Palestina, a la crítica de Israel como un todo-más allá de tal o cual gobierno particular, y el enmarcar un lenguaje anti-sionista con contenidos antisemitas.

Existen diferencias entre el antisemitismo, el antisionismo y anti-israelismo; simultáneamente, se superponen y traslapan en un proceso de reenvíos de sentidos y significados. Las dimensiones históricas socio-política, religiosa, cultural y económica del antisemitismo interactúan con las actuales dimensiones políticas e ideológicas. En este sentido, la trayectoria histórica e ideológica de América Latina ha configurado alrededor de los ejes del anti-americanismo, el anti-colonialismo y el anti-imperialismo una dinámica específica en la cual se ha visto reforzado el reenvío de significados de uno a otro.⁵ Este traslape fluido actúa como un “código cultural”, que identifica a amplios sectores del pensamiento público y de los medios de comunicación.⁶

EL ANTISEMITISMO EN MÉXICO, PASADO Y PRESENTE

Si bien históricamente la cultura nacional se ha enfrentado a dificultades para lidiar con el “Otro”, el antisemitismo ha estado asociado principalmente con las fuerzas más conservadoras o con actores de extrema izquierda.

En el México contemporáneo, el antisemitismo se vio inicialmente impulsado por los debates en torno a las políticas de inmigración durante la década de 1920. Grupos como La Liga Nacional Anti-China y Anit-Judía, fundada en 1930, y la Agrupación de Honarables Comerciantes, Industriales y Profesionales presionaron al gobierno para restringir la inmigración judía al país.⁷

5. Cfr. Robert S. Wistrich, *Antisemitism. The Longest Hatred* (London: Thames Methuen, 1991); Bernard Lewis, *Semites and Anti-Semites: An Inquiry into Conflict and Prejudice*. New York: Norton, 1986.

6. Shulamit Volkov, “Readjusting Cultural codes: Reflections on Antisemitism and Anti-Zionism” in *Antisemitism and Anti-Zionism in Historical Perspective: Convergence and Difference*, edited by Jeffrey Herf (New York, Routledge, 2007), 39-43; Orly Haimovich, “Between Local and Global Representations: Israel and Diaspora Jewish Communities . . .” Propuesta de Investigación Doctoral, Universidad Hebrea de Jerusalén, 2011.

7. Judit Bokser Liwerant, “El México de los años Treinta: Cardenismo, Inmigración Judía y Antisemitismo” en *Xenofobias y Xenofilia en la historia de México siglos XVIII y XIX*, Delia Salazar (Coordinadora), Dirección de Estudios Históricos, México, 2006: 379-416.

En la década de 1930, México experimentó brotes de antisemitismo con móviles y argumentaciones que se focalizaron en el terreno económico y racial. Poco a poco, el tema racial se convirtió en dominante entre los grupos de derecha. Entre ellos, Acción Revolucionaria Mexicana, fundada en 1934, operó a través de sus unidades paramilitares, las Camisas Doradas; Comité Pro-Raza y Confederación de la Clase Media ejercieron presión sobre el gobierno y llevaron a cabo campañas antisemitas que alcanzaron su pico en 1938-9. Pero no sólo ellos actuaron así. También sindicatos y organizaciones sindicales del ala izquierda se convirtieron en plataformas para las expresiones antisemitas relacionadas principalmente, como señalamos, con las políticas de inmigración y de exilio.⁸

En una mirada panorámica, las expresiones de antisemitismo posteriores han estado asociadas principalmente con estereotipos económicos y de clase y progresivamente se catalizaron a través de códigos políticos relacionados con Israel y el sionismo. Este último alcanzó su máxima expresión en 1975, cuando México dio su voto positivo en la ONU a la equiparación de sionismo con el racismo. La resolución 3379 que condenó al sionismo como una forma de racismo y discriminación, al tiempo que formó parte de la dinámica internacional de la deslegitimación de Israel, debido a las circunstancias locales, esencialmente relacionadas con las relaciones con el vecino del norte y el boicot turístico, también proyectó sobre la comunidad judía argumentos de falta de lealtad nacional, reforzando estereotipos de extranjería.⁹

En la década de 1990, la Guerra del Golfo consolidó una atmósfera intelectual de censura a Israel como un instigador de la guerra y una punta de lanza del imperialismo occidental. Más aún, la inversión del argumento de víctima- victimario, que comenzó a extenderse en los años setenta, se vio reforzada.¹⁰ Su dinámica continuó asociada a la brecha y tensión existentes entre la relación bilateral con los Estados Unidos y los foros multilaterales en los que México gravita.

Progresivamente, el discurso anti-sionista y anti-israelí ganó peso, ya que estaba conectado a los altibajos del proceso de paz en el Medio Oriente. Como tal, reflejó los procesos y episodios de la región: la primera y la segunda Intifada, la guerra del Golfo, las guerras del Líbano, la Operación

8. Ibid.

9. Judit Bokser Liwerant, "Fuentes de legitimación de la presencia judía en México: El voto positivo de México a la ecuación sionismo=racismo y su impacto sobre la comunidad judía," *Judaica Latinoamericana*, No. III. Jerusalem: AMILAT and Magnes Press, 1997, 319.

10. Luis Roniger, "Latin American Jews and Processes of Transnational Legitimization and De-Legitimization," *Journal of Modern Jewish Studies*, vol. 9 No. 2 (July 2010).

Plomo Fundido o la guerra de Gaza, así como los Acuerdos de Oslo, la Cumbre de Camp David y la Hoja de Ruta para las negociaciones de paz.

En la historia del México moderno, el antisemitismo no ha sido un tema central para los partidos y movimientos políticos. La extrema derecha, con su patrón de su organización diferenciada, ha disminuido en su visibilidad pública y en la intensidad de sus actividades. Organizaciones como el *Partido Laboral Mexicano*, inspirado en *LaRouche*, la *Federación Mexicana Anticomunista* y Los *Tecos* han asumido una existencia latente. La excepción a este patrón de bajo perfil ha sido el ex *Partido de las Águilas Mexicanas*, que cambió en 1996 su nombre por el de *Consejo del Pueblo de las Águilas Mexicanas*. Su ideología, apodada como “neo-mexicanismo” promueve una imagen idealizada del pasado indígena de México y cuestiona el papel de Europa en la formación de la identidad nacional. Sin embargo, su actividad abierta se redujo y el *Tribunal Federal Electoral* le negó su solicitud de registro. El *Instituto Federal Electoral* (IFE) ha condenando el grupo por sus opiniones antisemitas, racistas e intolerantes.

El antisemitismo en México raras veces se ha manifestado a través de la violencia física, y su desarrollo puede verse fundamentalmente a través de su narrativa. Es en el ámbito discursivo, principalmente a través de los discursos mediáticos, que las representaciones negativas se construyen, transmiten y recrean.

El Informe Anual sobre Antisemitismo en México-2010 elaborado por Tribuna Israelita, muestra una disminución significativa en el número de notas de prensa publicadas del 2009 al 2010 en relación con temas judíos e israelíes, (de 10.721 a 6.624 o -38,21%), incluyendo informes, artículos de opinión y editoriales de los periódicos. Cuando se observa cada categoría clasificada por separado, sólo el número de dibujos animados ha aumentado (de 12 en 2009 a 64 en 2010).¹¹ Este patrón parece estar relacionado con el menor impacto en la opinión pública mexicana que el “asunto de Flotilla de la Paz” tuvo, en comparación con el impacto de la “Operación Plomo Fundido”, tendencia que parece ser consistente con el Informe Mundial para el 2010 del Centro Stephen Roth de la Universidad de Tel Aviv.¹²

De acuerdo con los criterios desarrollados por *Tribuna Israelita*, el

11. Reporte sobre el Antisemitismo-2010, México, Tribuna Israelita.

12. Cfr. “General Analysis. Overview” in *Antisemitism Worldwide 2010. General Analysis*. The Lester and Sally Entin Faculty of Humanities, The Stephen Roth Institute for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism and The Kantor Center for the Study of Contemporary European Jewry. Tel Aviv University, European Jewish Congress. <http://www.tau.ac.il/Anti-Semitism/>

11,37% de las notas publicadas en el 2010 fueron “negativas”.¹³ En contraste, sólo el 1.23% era “positivo” mientras que un 87,65% son clasificadas como “neutrales”. El porcentaje de noticias negativas en el apartado correspondiente fue mucho menor que el porcentaje de editoriales negativos (incluyendo la opinión y editoriales de los periódicos), dibujos animados y las cartas (1,54% para las noticias en comparación con el 46,54% de los editoriales, 23,44% de los dibujos animados y 47,92% para las cartas). Una vez más, existe una brecha entre el porcentaje de noticias negativas reportadas y el porcentaje de editoriales, caricaturas y cartas negativas. Es decir, pocas noticias negativas relacionadas con Judíos y o Israel tienen un impacto significativo y desproporcionado sobre la opinión pública mexicana.

En cuanto al contenido del discurso de los medios de comunicación, 2010 se ha caracterizado por una continuación de las pautas anteriores, así como ciertas tendencias de cambio. El sionismo, que, como se dijo, se ha identificado con el racismo, el colonialismo y el imperialismo se convirtió en un argumento implícito y dependiente del foco temático principal, que es el Estado de Israel, mismo que es presentado como un Estado beligerante y propenso a la guerra, opresivo y genocida. El eje de la violación de los derechos humanos ha adquirido una mayor presencia entre los argumentos críticos. El conflicto árabe-israelí sigue siendo presentado como parte del enfrentamiento entre el Occidente imperialista y el Tercer Mundo árabe y musulmán.

Editoriales publicados en la prensa mexicana a lo largo del año han utilizado argumentos como los “crímenes de guerra” perpetrados por Israel en Líbano y Gaza; el carácter “terrorista” de Israel; en su puesta en práctica de la “masacre”, “genocidio” y “castigo colectivo” en Gaza a un millón y un medio de palestinos; la construcción del muro en la Margen Occidental, que trata de “exterminar” a 4,5 millones de palestinos; la “violación” del derecho internacional en los territorios ocupados; y el Estado sionista judío como un Estado racista en materia de nacionalidad y ciudadanía, y como un Estado de “apartheid”.¹⁴

El prejuicio también se puede revelar por la omisión de información

13. En esta clasificación no hay una diferenciación explícita entre los argumentos antisemitas, anti-sionistas y anti-israelíes.

14. Pascoe Pierce, Andrés. “La década del Terror”, en *Crónica*. 2 de enero, 2010; Caño Tamayo, Xavier. “Sobre una bomba de violaciones de derechos humanos” en *Rumbo de México*. 4 de enero; Steinsleger, José. “¿Cuándo caerá el muro?” en *La Jornada*. 6, Delgado, Héctor. “ONU monosabía, ignora la autodeterminación” en *Uno más uno*. 11 de febrero; Dorberier, Manu. “El que se somete a la infamia, se convierte en infame” en *El Sol de México*. 20 de febrero; Editorial “Lula en Israel” en *La Jornada*. 16 de marzo; Steinsleger, José. “¿Israelíes o

relevante que podría mostrar la perspectiva de Israel como un actor y jugador activo. Mientras que este recurso difiere de la asociación explícita de prejuicios, tiene también un impacto significativo.

En la medida en que el Estado de Israel se convirtió en el foco principal de la argumentación, las interconexiones fluidas entre el anti-israelismo y el antisemitismo histórico, o entre el anti-israelismo y la dilución del Holocausto, se dieron a partir de él. Las conexiones de sentido y los reenvíos de significado pueden ser ejemplificados en la superposición y traslape entre anti-Israelismo y Holocausto a través de analogías, metáforas y paralelismos: el Muro de Cisjordania habría sido concebido como parte de un gran plan estratégico que persigue el “exterminio” lento y sostenido del pueblo palestino “exterminio”, “Esta vez, sin cámaras de gas”.¹⁵ La *Nakba* es concebida como la expulsión por parte de Israel “de los 700.000 palestinos, precedida por la “limpieza étnica”, lo que tiene un paralelo directo con el Holocausto: la palabra *Nakba* denota el “Holocausto más antiguo y prolongado” de la historia contemporánea, como resultado de la creación de un “Estado ilegal sionista”.¹⁶ El muro nazi-fascista habría sido un recurso para encerrar a los palestinos en “guetos”.

Entrelazado con el discurso nacional/regional anti-estadounidense y anti-imperialista que recurrentemente hace hincapié en la alianza entre los EE.UU e Israel, el muro construido por Israel ha sido equiparado con el que divide la frontera de Estados Unidos con México pero también diferenciado: sólo el primero es calificado como un “muro de genocidio”.¹⁷

Tal como hemos afirmado, el episodio de la Flotilla refleja el modo como las expresiones anti-israelíes y antisemitas fluctúan acorde a los altibajos del conflicto en Oriente Medio.¹⁸ La imagen negativa de Israel llegó al pico durante este episodio que transmitió y reforzó una imagen de un Estado cuya naturaleza es “genocida” y “anti-humanitaria” y su código de acción, ilegítimo.¹⁹

También se debe evaluar el impacto en los medios de comunicación

judíos?” en *La Jornada*. 21 de abril, Gelman, Juan. “Prohibido y ya” en *Milenio Diario*. 29 de mayo, 2010.

15. Steinsleger, José. “¿Cuándo caerá el muro?” en *La Jornada*. 6 de enero, 2010.

16. Steinsleger, José. “Palestina: orígenes de la nakba” en *La Jornada*. 5 de mayo, 2010.

17. Delgado, Héctor. “¡Bienvenida Señora Michelle Obama!” en *Uno más uno*. 15 de abril, 2010.

18. Beltrán, Esteban (Director de Amnistía Internacional en España). “El asfixiante bloqueo de Gaza”, en *El País*. 1 de junio, 2010.

19. Delgado, Héctor. “Israel asesina marinos civiles en Gaza”, en *Uno más uno*. 1 de junio, 2010.

nacional de la dinámica transnacional que alimenta y hace fluir la información. En concreto, *La Jornada* y *Unomás Uno*—periódicos de la izquierda—reproducen regularmente los artículos editoriales de *The Guardian* y *The Independent* y sus propios artículos de opinión refuerzan esta posición.

También en la prensa mainstream—especialmente en *Milenio*, *El Financiero* y *Excélsior*—ha habido una mayor presencia de artículos críticos de las acciones israelíes, principalmente la política de asentamientos del gobierno de Benjamin Netanyahu.²⁰ Ciertamente refleja el mayor o menor grado en que las posturas de análisis interactúan con la violencia simbólica y sus consecuencias a través del juego de significados y motivaciones (voces críticas *vis-a-vis* prejuicio).

Por el contrario, los vínculos de la comunidad judía con Israel y con otros centros judíos han ganado legitimidad en la esfera pública - reforzada por el reconocimiento y visibilidad de la existencia de una diáspora mexicana, negada en el pasado, y, por tanto, ha disminuido el cuestionamiento del carácter transnacional de la vida judía. Argumentos críticos de los nexos entre la comunidad judía e Israel o la comunidad judía de América del Norte han estado ausentes en el discurso público.

Esteretipos tradicionales, como el control del sistema financiero nacional o internacional o el *tropos* de grupo auto-segregado han sido mínimos, a pesar de que episodios políticos concretos despertaron el argumento del interés particular o grupal por sobre el bienestar nacional.

Como se ha dicho, el antisemitismo en México no ha reflejado violencia. Mientras que hubo 67 incidentes antisemitas en 2010 (en su mayoría compuesto por acciones de acoso: amenazas verbales e insultos), sólo hubo dos incidentes de agresión física y una amenaza de bomba.

CONSIDERACIONES FINALES

El anti-sionismo y al anti-Israelismo y su conexión de significados con el antisemitismo son componentes de un “código cultural” en torno al cual exponentes del campo progresista y los intelectuales de izquierda se identifican. Esta convergencia teórica y práctica fluctúa en consonancia con los altibajos del conflicto palestino-israelí.

La globalización de este conflicto pone de manifiesto la interacción de las circunstancias internacionales, regionales, nacionales y locales. El proceso de la representación social de Israel ha adquirido un nuevo patrón común en América Latina, aunque con variaciones nacionales.

20. Menéndez del Valle, Emilio. “Imponer la paz en Palestina”, 9 de abril 2010.

A principios de diciembre de 2010, varios países de América Latina anunciaron su reconocimiento formal de un Estado palestino basado en las fronteras existentes antes de la guerra de 1967. Brasil tomó la iniciativa y fue seguido poco después por Argentina, Bolivia y Ecuador. El presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, puso la primera piedra de una embajada palestina en Brasilia el 31 de diciembre de 2010. El 28 de enero 2011 Paraguay también anunció su reconocimiento de Palestina. A principios de ese mes de enero, Chile y Perú manifestaron que reconocerían un Estado palestino, aunque explicitando que las fronteras puedan ser negociados y pactadas por ambas partes del conflicto. La posición de Chile fue seguida por una fuerte presión de la comunidad palestina que es muy amplia en ese país, tal como se dejar ver en las mociones presentadas en el Senado y la Cámara de Diputados a finales de 2010 y la realización de reuniones de alto nivel con diplomáticos palestinos, representantes de la Liga Árabe en Chile, y miembros de las comunidades palestinas. Sin embargo, en su declaración no hubo referencia explícita a las fronteras de 1967.

Colombia ha dicho que no va a reconocer un Estado palestino hasta que un mutuo acuerdo de paz sea alcanzado. Honduras, El Salvador, Guatemala, Panamá y Belice no se han pronunciado. Cabe recordar que varios países de América Latina ya habían reconocido un Estado palestino con anterioridad a los recientes esfuerzos, entre ellos Cuba, Venezuela (2009), Nicaragua y Costa Rica (2008). México aún no ha tomado una posición oficial.

Es probable que la globalización del conflicto palestino-israelí, continúe expandiéndose y seguirá siendo así se es que permanecen ciertas condiciones, tales como el estancamiento del proceso de paz, la irrupción de nuevos ciclos de violencia en el Medio Oriente, el fortalecimiento de los grupos islámicos radicales en los países que ahora experimentan agitación política, la presencia de neo-populista de los gobiernos de la región y la interacción particular entre las decisiones estratégicas de las organizaciones internacionales y regionales y actores políticos nacionales y locales.

*Agradezco a Yael Siman su valiosa colaboración y a René Dayan, por el acceso a la información de Tribuna Israelita.